

## Proposta de novos incisos ao Art. 3º da Portaria B2B

Provedor de Tecnologia de Monitoramento e Compliance (VI) e Provedor de Integridade e Report Regulatório (VII)

### Introdução

A Safefy apresenta sua contribuição à Consulta Pública promovida pela Secretaria de Prêmios e Apostas (SPA), com o objetivo de colaborar para o aprimoramento da estrutura de categorização de fornecedores no mercado regulado de apostas.

A proposta da SPA representa um avanço relevante para a organização e supervisão do setor. Nesse contexto, a contribuição da Safefy busca agregar uma visão prática, baseada na operação real de compliance, monitoramento e reporte regulatório, pois oferecemos soluções que acompanham o operador em todo o ciclo regulatório.

### Contexto e Oportunidade de Adequação

A estrutura proposta contempla adequadamente os principais elementos do ecossistema:

- Sistemas de apostas
- Plataformas
- Provedores de jogos
- Identificação de clientes
- Dados esportivos

Adicionalmente, observa-se uma oportunidade de maior aderência relacionada aos serviços prestados por fornecedores que já são críticos na prática operacional do mercado:

- Monitoramento contínuo de transações e comportamento
- Prevenção à lavagem de dinheiro e fraude
- Validação e reconciliação de dados regulatórios
- Garantia de integridade das informações enviadas ao SIGAP

Essas funções possuem natureza própria e desempenham papel relevante para a efetividade da regulação.

## O que propomos

A inclusão de **dois novos incisos ao Art. 3º**, criando categorias que reflitam dois serviços distintos e igualmente críticos para a regulação, que hoje não se enquadram adequadamente em nenhuma das cinco categorias existentes.

## Por que propomos

### Há duas funções críticas que não estão cobertas pela minuta

**O monitoramento contínuo da operação** — O inciso IV cobre a identificação e qualificação *inicial* do apostador (onboarding, biometria, geolocalização). Mas o trabalho de compliance não termina no cadastro. O monitoramento *contínuo* — análise de transações ao longo do tempo, detecção de padrões de lavagem de dinheiro, controles de jogo responsável, reavaliação dinâmica de risco — é uma atividade distinta, realizada por tecnologia especializada que opera sobre dados da operação. Esse serviço não se confunde com a identificação inicial do cliente.

**A consistência e integridade dos dados reportados ao regulador** — Nenhum inciso abrange o fornecedor responsável por garantir a qualidade, a consistência e a integridade dos dados que o operador reporta à regulação. Esse trabalho envolve validação cruzada entre diferentes conjuntos de dados, reconciliação de informações e verificação de conformidade antes do envio. Erros ou inconsistências nesse processo afetam diretamente a apuração do GGR (Gross Gaming Revenue) — base de cálculo dos tributos do setor — comprometendo a arrecadação e a confiabilidade das informações que sustentam a supervisão regulatória.

### Estrutura do Art. 3º — Proposta Safefy

| Inciso | Categoria                | Natureza da Função                                                                                                             |
|--------|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| I      | Sistemas de apostas      | Operação do sistema de apostas: gestão de apostas, processamento de transações, gerenciamento de carteiras e regras de negócio |
| II     | Plataforma de apostas    | Canal de acesso e interface com o usuário: front-end, experiência do apostador e interação com o sistema                       |
| III    | Provedor de jogos online | Fornecimento de conteúdo de jogos: desenvolvimento, agregação e operação de jogos                                              |

| Inciso            | Categoria                                                   | Natureza da Função                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------|-------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| IV                | Provedor de identificação de cliente                        | Onboarding e identificação inicial do usuário (KYC): coleta, validação e verificação de dados cadastrais, biometria, geolocalização e qualificação inicial de risco                                                      |
| V                 | Provedor de dados de apostas esportivas                     | Fornecimento de dados externos: odds, estatísticas e informações esportivas                                                                                                                                              |
| <b>VI (novo)</b>  | <b>Provedor de Tecnologia de Monitoramento e Compliance</b> | Monitoramento contínuo da operação: análise de transações e comportamento ao longo do tempo, prevenção à lavagem de dinheiro (PLD/FT), detecção de fraude, controles de jogo responsável e reavaliação dinâmica de risco |
| <b>VII (novo)</b> | <b>Provedor de Integridade e Report Regulatório (SIGAP)</b> | Garantia da qualidade do dado regulatório: geração, validação e reconciliação de dados, consistência entre arquivos, apuração de indicadores (ex: GGR), rastreabilidade, auditoria e transmissão ao regulador            |

## Embasamento: Jurisdições e Conflito de Interesses Estrutural

Com relação ao Provedor de Integridade e Report Regulatório (SIGAP), há o argumento de jurisdições e conflito de interesses estrutural.

### 1 Conflito de interesses estrutural

No modelo atual, o operador concentra três responsabilidades fundamentais:

- Geração dos dados
- Envio ao regulador (SIGAP)
- Validação e consistência desses dados

A separação entre geração e validação de informações é um princípio amplamente adotado em setores regulados, contribuindo para:

- Confiabilidade dos dados
- Transparência
- Redução de riscos sistêmicos

A introdução de camadas independentes de monitoramento e validação fortalece o modelo regulatório.

### 2 Jurisdições de referência já regulam esses serviços

A Malta Gaming Authority (MGA) exige licença B2B do tipo *Critical Gaming Supply* para fornecedores de software que tenham como função "*generate, capture, control or otherwise process any essential regulatory record*" — definição que abrange diretamente o serviço de integridade e report regulatório. Gibraltar, por sua vez, criou em 2025 uma terceira categoria de licença (*Gambling Operator Support Services Licence*) para serviços de suporte ao operador que não se enquadram nas categorias tradicionais, reconhecendo que a cadeia de compliance e suporte operacional exige supervisão própria.

### 3

#### **Complementaridade e alinhamento regulatório**

A estrutura atual regula quem opera, quem fornece dados e quem identifica o usuário no momento de entrada. As novas categorias não substituem as existentes — atuam como camadas complementares que passam a regular também quem monitora a operação ao longo do tempo e quem garante a integridade dos dados que chegam ao regulador.

Essa separação de responsabilidades está alinhada com princípios já estabelecidos na regulação — monitoramento de transações, prevenção à lavagem de dinheiro e confiabilidade das informações reportadas — e contribui para:

- Maior visibilidade da cadeia de dados pelo regulador
- Definição de padrões técnicos mínimos
- Redução de riscos operacionais e sistêmicos

#### **Considerações Finais**

A iniciativa da SPA representa um passo importante para a consolidação do mercado regulado no Brasil. Nossa proposta complementa a estrutura atual com duas categorias que cobrem a cadeia de compliance — o monitoramento contínuo e a integridade do dado regulatório — dando à SPA visibilidade sobre quem executa essas funções e estabelecendo padrões mínimos de qualidade técnica.

A incorporação dessas categorias contribui para:

- Fortalecimento da estrutura regulatória
- Maior confiabilidade dos dados do SIGAP
- Melhor alinhamento entre funções e responsabilidades

A Safefy permanece à disposição para contribuir tecnicamente com o aprimoramento contínuo do modelo regulatório.